

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2024PA186.4 - Allegato 5 per la chiamata di n. 1 professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Psicologia Generale - DPG per il settore concorsuale/Gruppo Scientifico Disciplinare 11/PSIC-01 (profilo: settore scientifico disciplinare PSIC-01/C) ai sensi dell'art.18, comma 4, Legge 240/2010, bandita con Decreto Rettorale n. 4175 del 25/10/2024

VERBALE N. 4

La Commissione giudicatrice composta da:

Prof.ssa Palmira Faraci

Professoressa di prima fascia presso l'Università degli Studi di Enna "Kore"

Prof. Fabio Lucidi

professore di prima fascia presso Sapienza Università di Roma

Prof. Andrea Spoto

professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno **17/03/2025** alle ore **8.30** in forma telematica con le seguenti modalità: **riunione sulla piattaforma Zoom al seguente link <https://unipd.zoom.us/j/3611922998> collegandosi con i seguenti indirizzi mail: palmira.faraci@unikore.it, fabio.lucidi@uniroma1.it, andrea.spoto@unipd.it.**

per procedere, in conformità ai criteri formulati nel Verbale 1 e ai giudizi espressi nel Verbale 3, a effettuare l'attribuzione dei punteggi e l'individuazione della candidata vincitrice o del candidato vincitore.

La commissione procede altresì secondo le modalità definite nel bando, all'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche, esprimendo i relativi giudizi.

Inoltre la commissione procede, secondo le modalità definite nel bando e secondo gli argomenti e i criteri di valutazione, previsti nel Verbale n. 1 e nell'Allegato PROVA DIDATTICA allo svolgimento della prova didattica.

Alle ore 08.40 ha inizio il colloquio per l'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche e per lo svolgimento della prova didattica.

La Commissione, a seguito della discussione, analizzata tutta la documentazione presentata dalle candidate e dai candidati, attribuisce un punteggio analitico alle pubblicazioni scientifiche, all'attività didattica, didattica integrativa, servizi agli studenti, all'attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, in quanto pertinenti al ruolo, all'attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica, trasferimento tecnologico, in quanto pertinenti al ruolo, e alle attività assistenziali, se rilevanti, conformemente ai criteri individuati nel Verbale 1 esprimendo altresì un giudizio sull'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche.

La Commissione, a seguito dello svolgimento della prova didattica, esprime un giudizio e il relativo punteggio, sulla base dei criteri formulati nel Verbale n. 1.

CANDIDATO Arcara Giorgio

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Punteggio totale attribuito alla pubblicazione
	1) Masina et al (2022) Nurosc Biol Rev	0,7	1	1	
2) Arcara et al (2019) Cortex	0,7	0,7	1	0,65	3,05
3) Arcara et al (2019) Aphasiology	0,8	0,7	1	0,65	3,15
4) Arcara e Bambini (2016) Front Psychol	0,7	2,25	1	0,65	4,6
5) Mondini et al (2022) Brain and Behav	0,8	1,75	0,5	0,65	3,7
6) Aiello et al (2022) Neurol Sciences	0,7	1,75	1	0,65	4,1
7) Montemurro et al (2023) Neurol Sciences	0,7	1,25	1	0,65	3,6
8) Montemurro et al (2022) Current Psychol	1	2	0,5	0,65	4,15
9) Arcara (2024) Neurol Sciences	1	2,25	1	0,75	5
10) Arcara et al (2019) Neuropsych Rehab	0,7	0,9	1	0,65	3,25
Punteggio totale PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE					37,95

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

a) volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità: 1 punto per ogni modulo di insegnamento universitario o dottorale pertinente con il SSD	Punti __7,5__
b) volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti: per ciascuna attività di supervisione tesi di dottorato punti 0,5; per ciascuna attività di tutoraggio o di didattica integrativa o di supporto, punti 0,5	Punti __5__
Per lo svolgimento della prova didattica	Punti __14__
Punteggio totale ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI E PROVA DIDATTICA	Punti __26,5__

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO	
a) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: per ogni organizzazione/direzione/coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali su progetti finanziati punti 1; per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali su progetti finanziati punti 0,5; per ogni direzione di comitati editoriali di riviste punti 1; per ogni partecipazione a comitati editoriali di riviste punti 0,5.	Punti __5__
b) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: per ogni premio nazionale punti 0,5 per ogni premio internazionale punti 1	Punti __0,5__
c) partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: punti 0,1; per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi/convegni internazionali: punti 0,3; per ogni partecipazione in qualità di invited speaker a congressi/convegni: punti 0,5.	Punti __2__
d) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato mediante i seguenti criteri: 1) numero totale dei lavori indicizzati su Scopus: <25 punti 0; compreso tra 25 e 50 punti 1; >50 punti 2; 2) numero totale delle citazioni su Scopus <369 punti 0; compreso tra 369 e 738 punti 1; > 738 punti 2; 3) Indice H di Hirsch: <11 punti 0; tra 11 e 16 punti 1,5; >16 punti 3.	Punti __5__
e) grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo: per ogni attività della durata di almeno un anno punti: 1; per ogni attività della durata tra 6 mesi e un anno punti: 0,5; per attività di durata inferiore di 6 mesi punti 0	Punti __2__
Punteggio totale ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO	Punti __14,50__
D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO	
Valutazione, ove rilevante, dell'impatto sul contesto socio-economico e sociale mediante la valorizzazione e il trasferimento delle conoscenze e il coinvolgimento in iniziative di valore socio-culturale ed educativo, sulla base dei seguenti criteri: a) dimensione sociale, economica e culturale dell'impatto delle attività svolte b) rilevanza delle attività svolte rispetto al contesto di riferimento c) valore aggiunto per i beneficiari delle attività svolte d) contributo della candidata/del candidato, valorizzando l'aspetto scientifico ove rilevante. Un punto per ciascun anno in cui sono state condotte dal/la candidato/a progetti di terza missione finanziati o comunque formalmente approvati.	Punti __5__
Punteggio totale ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO	Punti __5__
PUNTEGGIO TOTALE CANDIDATO	Punti __83,95__

ACCERTAMENTO QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E COMPETENZE LINGUISTICHE

a) giudizio sulla qualificazione scientifica: Il candidato dimostra una adeguata qualificazione scientifica rispetto agli argomenti propri o affini il SSD oggetto della presente selezione con particolare attenzione allo sviluppo di strumenti misurativi e pacchetti statistici per l'analisi di dati legati all'ambito delle scienze cognitive.

b) giudizio sulle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando: Il candidato dimostra un'ottima competenza linguistica con particolare riferimento al contesto scientifico oggetto della presente procedura selettiva.

Giudizio sulla prova didattica: Il giudizio complessivo sulla prova didattica è ottimo. Il candidato mostra precisione nell'uso dei concetti psicometrici, ottima puntualità nella gestione dei tempi, chiarezza espositiva e adeguate capacità di stimolazione dell'interesse nell'uditorio. Il candidato dimostra, altresì, ottima chiarezza nella risposta alle domande poste dall'uditorio

Il Presidente invita quindi i componenti a deliberare per l'individuazione del vincitore.

Commissione	Nome Candidato
Prof.ssa Palmira Faraci	__Giorgio Arcara__
Prof. Fabio Lucidi	__Giorgio Arcara__
Prof. Andrea Spoto	__Giorgio Arcara__

La Commissione individua con deliberazione assunta **all'unanimità** quale candidato vincitore **Giorgio Arcara**, per le seguenti motivazioni: **Il candidato mostra una produzione scientifica ampia e pertinente con il settore, buona esperienza didattica ed elevata capacità organizzativa e gestionale. La sua prova didattica conferma competenze e pertinenza.**

La seduta termina alle ore **10.00**.

Il presente verbale è letto e approvato da tutti i componenti della Commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, **17/03/2025**

Il Presidente della commissione
Prof. Andrea Spoto

Firma